**סוגיית אבדה וגלימא**

**א. הסבר את מחלוקת רב יהודה ורב נחמן ואת טעמו של כל אחד מהם.**

עד כה למדנו שהמוצא אבדה ואינו יודע למי היא שייכת צריך להכריז. בסוגיה זו דנים האמוראים במהות ההכרזה – מה בדיוק המוצא מכריז?

רב יהודה סובר שהמוצא מכריז 'אבידתא', כלומר: עליו להכריז שמצא אבדה ולא לציין מה בדיוק הוא מצא. לעומתו רב נחמן סובר שהמוצא מכריז 'גלימא', כלומר: עליו לציין באופן ספציפי מה הוא מצא.

סברתו של רב יהודה היא החשש מפני הרמאי – אם נחייב את המוצא להכריז מה בדיוק הוא מצא (כשיטת רב נחמן), הרי שנקל על אדם רמאי לקחת את האבדה; כל שיידרש ממנו הוא להגיד נכונה את הסימנים. לפיכך המוצא יכריז רק שמצא אבדה, וכך נשמור על האבדה מפני הרמאים.

סברתו של רב נחמן היא שיש גבול לחשש מפני הרמאי, שהרי אם כן אין לדבר סוף. כלומר: מרוב הרצון לשמור על האבדה מפני הרמאי, נמצא שרב יהודה מקשה על המאבד לקבל את אבדתו בחזרה. לפיכך יכריז המוצא על שם החפץ וכך יהיה על המאבד רק להביא את סימניה.

**ב. לשיטת מי מסייעת המשנה ומדוע, וכיצד השני יסביר את המשנה לפי שיטתו?**

במשנה נאמר "אמר את האבדה ולא אמר את סימניה – לא יתן לו" – כלומר: גם אם המאבד אמר נכון את שם האבדה אך לא נתן את סימניה, המוצא לא יחזיר לו את החפץ.

המשנה מסייעת לשיטת רב יהודה מכיוון שהוא דורש מן המוצא לומר שמצא אבדה באופן כללי, ומעתה על המאבד יהיה לומר את שם האבדה ולתת את סימניה. כלומר, הדין במשנה הוא שהמאבד אמר נכונה את שם האבדה, לאחר שהמוצא הכריז עליה באופן כללי, אך המאבד לא נתן את סימניה, ולפיכך המוצא לא יחזיר לו.

ואילו לשיטת רב נחמן יוצא שהמילים "אמר את האבדה" מיותרות – מכיוון שהוא דורש מן המוצא לומר את שם האבדה, ולפיכך אין משמעות לזה שהמאבד יאמר גם הוא את שם האבדה. לפיכך היה צריך להיות כתוב במשנה רק את החצי השני של המשפט – "ולא אמר את סימניה".

רב ספרא מסביר את המשנה לפי שיטת רב נחמן: אכן המוצא מכריז על החפץ הספציפי, ושכתוב במשנה "אמר את האבדה" הכוונה היא שהמאבד אמר את הסימנים של האבדה, לאחר שהמוצא הכריז על האבדה הספציפית. ואילו המילים "ולא אמר את סימניה" הכוונה היא שהמאבד לא נתן את הסימנים המובהקים של האבדה. כלומר, לפי שיטת רב ספרא, המאבד מחויב לא רק לתת סימנים של האבדה, אלא סימנים מובהקים.