**תשובון למבחן מסכם בתלמוד – מחצית א**

**חלק א – שאלות מהסוגיות המרכזיות**

1. **סוגיית יאוש שלא מדעת**
2. **בתחילת הסוגיה הגמרא מציגה את מחלוקת אביי ורבא. כתוב מה מחלוקתם, במה הם מסכימים זה לדעתו של זה ומדוע, ומה הסברה של כל אחד מהם.**

בסוגיה הקודמת הגדרנו כי רק לאחר שהבעלים הקודם של החפץ התייאש ניתן לקחת את המציאה. הייאוש פירושו הפקר, וכך החפץ נותר ללא בעלות והמוצא יכול לקחתו. בסוגיה זו חולקים אביי ורבא בדין ייאוש שלא מדעת – אדם איבד חפץ כלשהו ועדיין אינו יודע שאיבד, אך כשידע שהחפץ אבד ממנו יתייאש מייד. אביי סובר שייאוש כזה אינו נחשב ייאוש ואילו רבא סובר שייאוש כזה נחשב ייאוש.

הגמרא מצמצמת את המחלוקת: במקרה שעל החפץ יש סימן מזהה – רבא יסכים לאביי שייאוש שלא מדעת לא נחשב ייאוש. מסבירה הגמרא: אפילו אם שמענו שאכן הבעלים התייאש, עדיין בשעה שהמוצא מצא את החפץ – החפץ בא לידיו באיסור, מכיוון שהבעלים אמר לעצמו: יש בחפץ ההוא סימן מזהה שהוא שייך לי, ולפיכך אומַר את הסימן ואקבל את החפץ. לפיכך במקרה כזה גם רבא יודה שהעובדה שאותו בעלים התייאש לאחר מכן אינה מתירה למוצא לקחת את החפץ עד שהבעלים לא יתייאש בפועל.

מנגד, במקרה שהחפץ נחשב אבוד – כמו בנהר בשיטפון לדוגמה או בחוף הים – גם אביי יסכים שייאוש שלא מדעת נחשב ייאוש, אפילו אם יש על החפץ סימן. הסיבה היא שהתורה התירה למוצא לקחת במקרה הזה, כפי שיתבאר בהמשך הסוגיה.

אם כן, הם חולקים במציאה שאין בה סימן. אביי יאמר שבמקרה זה ייאוש שלא מדעת לא נחשב ייאוש, מכיוון שהמאבד בכלל לא יודע שהוא איבד את החפץ, ולכן הוא לא הפקיר אותו. לעומתו רבא סובר שייאוש כזה אכן נחשב ייאוש, מכיוון שכשהבעלים ידע – הוא יתייאש מייד, ולכן ייאושו נחשב משעת האבדה.

1. **תא שמע התורם של מדעת – הבא את מהלך הגמרא בתא-שמע זו:**
2. **הסבר את התוספתא וכיצד היא מסייעת לרבא.**
3. **כיצד אביי מסביר את המקרה שעליו מדברת תוספתא ומדוע הסבר זה הכרחי (כלומר – גם רבא יסכים עם זה)?**
4. **כיצד יש להסביר את התוספתא לאור הסברו של אביי?**

התוספתא מלמדת כי התורם שלא מדעת – כלומר: אדם שתרם תרומה לכהן מבלי ידיעת בעל השדה – תרומתו תרומה, בתנאי שאיננו חושש לגזל. כיצד אנו יודעים אם יש לחשוש לגזל? – אנו בודקים אם בעל השדה מסכים בדיעבד עם המעשה שנעשה: בעל השדה אומר לאדם שתרם "היה עליך לתרום מיפות יותר". אם אכן היו יפות יותר, תרומתו תרומה; ואם לא נמצאו יפות יותר – כנראה שהמשפט נאמר בציניות ואז אין תרומתו תרומה. אך אם הלך בעל הבית והוסיף תרומה משלו – בכל מקרה תרומתו תרומה.

התוספתא מסתדרת לשיטת רבא: ראינו כי במקרה שאכן נמצאו יפות ממנה התרומה נחשבת תרומה, אף על פי שהבעלים לא ידע מהתרומה הזו בשעת המעשה. כלומר הסכמה בדיעבד מועילה למעשה שנעשה קודם לכן. כך גם בייאוש: הסכמת הבעלים לכך שהחפץ כבר לא שלו (כלומר: הייאוש) מועילה גם לזמן שהבעלים כלל לא ידע שהחפץ נאבד ממנו.

רבא נחלץ לטובת אביי ומסביר כי מי שתרם לא היה אלא שליח של בעל השדה, כך שזה לא דוגמא טובה לייאוש שלא מדעת, כי הוא יודע שהאיש הולך לתרום. הגמרא מרחיבה ואומרת שההסבר הזה הוא הכרחי – הרי התורה מחייבת שתרומה תיעשה מדעת הבעלים, אפילו אם נעשית על ידי שליח.

אם כך, כיצד יש להסביר את המקרה של התורם שלא מדעת? – המקרה הוא כזה: בעל השדה מינה אדם אחר לתרום עבורו, אך לא ציין בפניו מהיכן לתרום. בעל השדה התכוון שהשליח יתרום מהתבואה הבינונית, כלומר לא מן המובחרות ולא מן הגרועות. אך השליח תרם מן היפות, ועכשיו אנו בודקים את הסכמתו של הבעלים: אם אמר לו "היה עליך לתרום מיפות יותר" ואכן נמצאו יפות יותר – תרומת השליח נחשבת תרומה, הואיל שהבעלים הסכים לתרומתו מן היפות; ואם לא נמצאו יפות יותר – אין תרומתו תרומה, כי הבעלים גילה את חוסר שביעות רצונו ממעשיו של השליח, ולכן התרומה לא נעשתה לדעתו ואין היא נחשבת תרומה.

1. **סוגיית סימן העשוי להידרס**
2. **"ואיכא דמתני להא שמעתא באנפי נפשה" – הצג את המחלוקת בין רבה לרבא על פי האפשרות השנייה בדברי הגמרא: במה מחלוקתם, כיצד המשנה מסייעת לרבה וכיצד רבא יסביר את המשנה?**

א. האפשרות הראשונה בגמרא היא שיש מחלוקת בין רבה לרבא בפירוש המשנה ומתוך זה יוצאת המחלוקת העקרונית ביניהם. האפשרות השנייה היא שיש ביניהם מחלוקת עקרונית ומתוך זה יוצא שכל אחד מפרש אחרת את המשנה לפי דרכו.

מחלוקת רבה ורבא היא בדין סימן העשוי להידרס – מה דין מציאה שיש עליה סימן, אך הוא עשוי להישחק ולהיעלם. רבה טוען שבמקרה כזה הסימן מאבד את תוקפו ולכן המוצא מציאה כזו יכול לקחתה לעצמו; ואילו רבא טוען שהסימן עודנו נחשב סימן ולכן המוצא מציאה כזו חייב להכריז עליה.

במשנה הפותחת את הפרק נאמר: "כריכות ברשות הרבים הרי אלו שלו", ובמשנה הבאה מופיעה הדוגמה שמנגד: "כריכות ברשות היחיד חייב להכריז". כריכות הן חבילת שעורים קשורות, ודין המוצא אותה משתנה בין מקום שרבים הולכים שם ובין מקום צדדי שמעטים הולכים בו. עתה נבחן באיזה מקרה דיברה המשנה – אם מדובר כשאין על הכריכות סימן, אם כן על מה בדיוק מכריז ברשות היחיד?

נרחיב את ההסבר: למדנו כי על מציאה שיש בה סימן צריך להכריז, כדי שהמאבד אותה יוכל להוכיח שהייתה שלו. בלי סימן – אין סיבה להכריז, מכיוון שגם ככה המאבד יוכל להוציאה מן המוצא רק על פי סימנים. אם כן, לא ניתן להסביר שהמשנה מדברת כשאין על הכריכות סימן, כי אחרת לא ברור מדוע ברשות היחיד המוצא כריכות כאלה צריך להכריז.

לפיכך, המשנה דיברה גם כשיש על הכריכות סימן, ועדיין המוצא כריכות ברשות הרבים יכול לקחתן לעצמו – יוצא מכך שסימן העשוי להידרס (כמו הסימן שעל כריכות ברשות הרבים) לא נחשב סימן. כלומר, המשנה מכריעה את המחלוקת כדברי רבה ומהווה קושיה חמורה לרבא.

רבא יסביר שאכן הכריכות המדוברות במשנה הן כריכות שאין עליהן סימן, ואם היה עליהן סימן המוצא אותן היה צריך להכריז גם אם מצא אותן ברשות הרבים; ולשאלת הגמרא על מה מכריז ברשות היחיד אם אין סימן – יש להכריז על מקום המציאה.

לפי רבא, ההכרזה המדוברת בדין כריכות במשנה פירושה הכרזה על מקום הימצאן ולא על הסימן שעליהן. לפיכך ברשות היחיד – מקום שמעט אנשים עוברים בו – יש להכריז על המקום שבו היו הכריכות, ואילו ברשות הרבים לא ניתן להכריז על מקום המציאה, משום שכנראה הכריכות זזו ממקומן.

אם כן, רבה ורבא חולקים בדין סימן העשוי להידרס – רבה סובר שסימן כזה אינו נחשב סימן ואילו רבא סובר שסימן כזה נחשב סימן. לפי זה יוצאת מחלוקת בפירוש המשנה – רבה מסביר שההכרזה המדוברת במשנה פירושה הכרזה על סימן, ולכן יש הבדל בדין בין רשות היחיד לרשות הרבים: ברשות הרבים הסימן עשוי להידרס ולכן המוצא כריכות יכול לקחתן לעצמו, ואילו ברשות היחיד הסימן לא יידרס ולכן המוצא אותן צריך להכריז; ואילו רבא מסביר שההכרזה המדוברת במשנה פירושה הכרזה על מקום המציאה, ולכן יש הבדל בדין בין רשות היחיד לרשות הרבים: ברשות הרבים הכריכות עלולות לזוז ממקומן ולכן המוצא אותן יכול לקחתן לעצמו, ואילו ברשות היחיד הכריכות נשארות במקומן ולכן המוצא אותן צריך להכריז.

1. **תא שמע כיכרות – מה קשה לרבה בדין זה ומדוע? וכיצד רבה יסביר את המקרה שעליו דיברה המשנה?**

במשניות הפרק נאמר: "כיכרות של נחתום – הרי אלו שלו, כיכרות של בעל הבית – חייב להכריז". נחתום הינו אופה שכל כיכרותיו דומים זה לזה, ולכן המוצא כיכר כזה יכול לקחתו לעצמו; ואילו בעל הבית הוא אופה פרטי שכיכרותיו ייחודיים, ולכן המוצא כיכר כזה צריך להכריז. בשפת הגמרא נאמר שבכיכרות של נחתום אין סימן מזהה ולכן הדין בהם הוא "הרי אלו שלו", ואילו בכיכרות של בעל הבית יש סימן מזהה ולכן המוצא אותם צריך להכריז.

במשנה נאמר שהמוצא כיכרות של בעל הבית צריך להכריז. המשנה לא חילקה בדין היכן מצא את הכיכרות – ברשות הרבים או ברשות היחיד – בכל מקרה המוצא כיכרות כאלו חייב להכריז. כלומר, גם ברשות הרבים הסימן של בעל הבית על הכיכרות נחשב סימן, אף על פי שהוא עשוי להידרס. אם כן, לפי המשנה יוצא שסימן העשוי להידרס נחשב סימן וזו קושיה על דברי רבה.

רבה מסביר שהדין במשנה נובע מסיבה אחרת, משום "אין מעבירין על האוכלין" – זוהי נורמה שלפיה אדם מישראל מצווה לא להעלים עין מדבר מאכל שנמצא ברחוב, אלא להרימו ולנהוג בו מנהג כבוד. לפיכך הכיכרות של בעל הבית כלל לא יידרסו, אפילו אם יימצאו ברשות הרבים. אם כן הסיבה שהמוצא אותם חייב להכריז, לא משום שסימן העשוי להידרס נחשב סימן, אלא מכיוון שהסימן כלל אינו עשוי להידרס, משום אין מעבירין על האוכלין.

1. **לימא כתנאי – הסבר את ניסיון העמדת המחלוקת בין רבה לרבא כמחלוקת תנאים ואת דחיית רב זביד לניסיון זה (על פי הלישנא קמא).**

הגמרא מנסה להסביר מחלוקת תנאים דרך מחלוקת רבה ורבא. כלומר, לאחר שביררה את צדדי המחלוקת בין רבה ורבא, הגמרא תנסה לטעון שיש מחלוקת תנאים שאפשר להסביר כי נקודת המחלוקת בה היא האם סימן העשוי להידרס נחשב סימן או לא.

במשנה נאמרו דברי ר' יהודה: "כל דבר שיש בו שינוי – חייב להכריז. כיצד? מצא עיגול ובתוכו חרס, כיכר ובתוכו מעות – חייב להכריז". רבי יהודה מציב כלל ברור היכן צריך להכריז – כאשר יש שינוי קיצוני באופי החפץ. המשנה מפרטת שתי דוגמאות לכלל זה: עיגולי תאנים מיובשות שיש בתוכם חרס, או כיכר לחם שנמצאו בה מטבעות – רק אז צריך להכריז. הגמרא מניחה שאם רבי יהודה אמר את דעתו, כנראה שתנא קמא (שדבריו הובאו בראש המשנה) חולק עליו וסובר שבמקרים אלו הדין יהיה הרי אלו שלו.

לפני שהגמרא מציגה שנקודת המחלוקת בין תנא קמא ור' יהודה היא האם סימן העשוי להידרס נחשב סימן או לא, היא שוללת שתי אפשרויות אחרות להסביר את המחלוקת ביניהם: א. גם רבי יהודה וגם תנא קמא מסכימים שסימן הבא מאליו – כלומר: סימן שלא בעל החפץ יצר אותו אלא הוא נוצר מאליו, כמו החרס שנפל לתוך עיגולי התאנים – נחשב סימן. כלומר הסיבה שתנא קמא סובר שבמקרה זה המציאה שייכת למוצא, אינה משום שהסימן נוצר מאליו, כי גם תנא קמא סובר שסימן כזה נחשב סימן; ב. שניהם גם מסכימים שמעבירין על האוכלין – כלומר הנורמה היא שבני אדם אינם מרימים אוכל שנמצא על הרצפה, כלומר שהמאכלים שנאמרו במשנה עשויים להידרס, ובכל זאת רבי יהודה סובר שיש להכריז עליהם.

אם כן, נקודת המחלוקת בין רבי יהודה לתנא קמא היא האם סימן העשוי להידרס נחשב סימן. רבי יהודה סובר שאכן הוא נחשב סימן ולכן המוצא דבר שיש בו שינוי חייב להכריז, ואילו תנא קמא סובר שסימן כזה אינו נחשב סימן ולכן המוצא דבר שיש בו שינוי יכול לקחת לעצמו, כי הסימן שבו עשוי להידרס. כלומר: רבי יהודה סובר כרבא ותנא קמא סובר כרבה.

רב זביד דוחה את הניסיון הזה ואומר, שלא ייתכן תנא קמא סובר שסימן העשוי להידרס לא נחשב סימן, שכן כיצד נסביר את פסיקתו להכריז בכיכרות של בעל הבית ברשות הרבים. כיכרות אלו – כפי שנאמר בסעיף ב לעיל – הם דבר שיש בו סימן והסימן הזה עשוי להידרס, ובכל זאת תנא קמא סובר שהמוצא אותם חייב להכריז, אפילו אם נמצאו ברשות הרבים. יוצא מכך שגם תנא קמא סובר שסימן העשוי להידרס נחשב סימן.

אם כן, כיצד נסביר את המחלוקת בין רבי יהודה לתנא קמא? – בדין סימן הבא מאליו: תנא קמא סובר שסימן כזה לא נחשב סימן, ולכן המוצא דבר שחל בו שינוי ולא הבעלים יצר אותו יכול לקחת לעצמו; ואילו ר' יהודה סובר שסימן הבא מאליו נחשב סימן, ולכן המוצא דבר שחל בו שינוי חייב להכריז, אפילו שלא הבעלים יצר את השינוי הזה.

1. **סוגיית רוב במציאה**
2. **הסבר במילים את השאלה בעלת חמשת השלבים על דברי ר' שמעון בן אלעזר.**

בתחילת הסוגיה הובאו דברי רבי שמעון בן אלעזר על כל מיני מצבים שבהם המציאה תהיה שייכת למוצא. בסוגיה זו הגמרא תדון בסוף דברי ר' שמעון בן אלעזר: "וכל מקום שהרבים מצויים שם – הרי אלו שלו, מפני שנתייאשו הבעלים".

הגמרא שואלת האם הדין הזה מתקיים רק כשהרבים הם כנענים אבל ברוב ישראל חייב להכריז, או שמא גם כשיש רוב ישראל הדין הוא הרי אלו שלו; הגמרא מניחה שר' שמעון בן אלעזר אמר את דבריו גם ברוב ישראל, ולפיכך השאלה הבאה היא האם חכמים מסכימים לדברי רשב"א או שמא הם חולקים על דבריו; הגמרא מניחה שחכמים אכן חולקים על רשב"א ולפיכך ברור שהם חולקים ברוב ישראל, ולפיכך השאלה אם ברוב כנענים הם חולקים או מסכימים; הגמרא מניחה שחכמים חולקים על רשב"א לגמרי, גם ברוב כנענים, ולפיכך השאלה היא האם הלכה כחכמים או שמא הלכה כרשב"א; הגמרא מניחה שההלכה היא כרשב"א, ולפיכך השאלה היא האם הלכה כמותו רק ברוב כנענים או שמא גם ברוב ישראל.

1. **בחר אחת מבין שתי התא-שמעות הראשונות (מעות בבתי כנסיות, אבדה בעיר מעורבת) וכתוב את כל מהלך הגמרא.**

**תא שמע מעות בבתי כנסיות:** את התא שמע הזו ראינו כבר בסוגיית יאוש שלא מדעת: המוצא מעות בבתי כנסיות ובבתי מדרשות ובכל מקום שהרבים מצויין שם הדין הוא: "הרי אלו שלו", כי הבעלים מתייאשים מהכסף. הגמרא משייכת את האמירה הזו לדעת רשב"א, כי הוא זה שאומר שהולכים על פי הרוב בדיני אבדה, ולפיכך יוצא שהוא סובר שאפילו ברוב ישראל הדין הוא: "הרי אלו שלו" – מכיוון שמצוינים במפורש בתי כנסיות ובתי מדרשות.

הגמרא דוחה מסקנה זו ואומרת שכאן אנו עוסקים במעות מפוזרות ולכן הדין הוא: "הרי אלו שלו". שואלת הגמרא: אם ככה, מדוע נאמר "מקום שהרבים מצויין שם" – הרי אם אכן מדובר במעות מפוזרות בכל מקרה הדין יהיה: "הרי אלו שלו"?!

אלא שמדובר במעות צרורות, ובתא שמע זו אנו עוסקים בבתי כנסיות של כנענים (רוב כנענים) ולכן הדין הוא: "הרי אלו שלו". שואלת הגמרא: ניתן להסביר כיצד בתי כנסיות יהיו של כנענים, אבל כיצד ניתן להסביר שבתי מדרשות הם של כנענים? ועונה הגמרא: אלו בתי מדרשות שלנו (של ישראל) שיושבים בהם כנענים. הגמרא מסיימת באמירה שזה תירוץ יפה גם לבתי כנסיות – בתי כנסיות של ישראל שיושבים בהם כנענים.

לסיכום: הגמרא ניסתה להוכיח שדעת רשב"א – המוצא במקום שרבים מצויים שם הרי אלו שלו – היא אפילו ברוב ישראלים, אולם לא הצליחה להוכיח זאת חד משמעית, ולכן נעבור לתא-שמע הבאה.

**תא שמע אבדה בעיר מעורבת:** מקור התא שמע הזו הוא במסכת מכשירין (בסדר טהרות), פרק ב משנה ח: "מצא בה אבידה" – כלומר בעיר מעורבת – "אם רוב ישראל חייב להכריז, אם רוב כנענים אינו חייב להכריז". כמו בתא שמע הקודמת, גם כאן הגמרא מניחה שרשב''א עומד מאחורי המשנה הזו, ואם כן דעתו היא שרק ברוב כנענים הרי אלו שלו, ואילו ברוב ישראל חייב להכריז.

הגמרא דוחה ואומרת שייתכן להסביר שדעת המשנה היא כדעת רבנן (חכמים), ואילו דעת רשב"א היא שגם ברוב ישראל הדין הוא הרי אלו שלו. אם ככה, ניתן ללמוד שחכמים מודים לרשב''א ברוב כנענים – כלומר נפתרת שאלה אחרת מחמש השאלות שהובאו בסעיף א.

הגמרא דוחה ואומרת שאכן המשנה היא כדעת רשב''א, אך לא ניתן להסיק שהוא סובר שרק ברוב כנענים הרי אלו שלו, מכיוון שהמקרה כאן שונה מהרגיל: מדובר באבדה טמונה, ולכן ברוב ישראל חייב להכריז. אם ככה, שואלת הגמרא, מדוע לגעת בה בכלל? והרי בהמשך הפרק יש משנה מפורשת (משנה ג) שאומרת שבכלי טמון באשפה אין לגעת! אלא ניתן לתרץ כמו שרב פפא יתרץ בסוגיה שתדון במשנה ההיא: המשנה במסכת מכשירין מדברת על אשפה שאינה עשויה לפנות ונמלך עליה בעליה לפנותה. לפיכך הדין בה הוא נוטל ומכריז כדי שהמציאה לא תאבד לגמרי. אך ייתכן שדעת רשב"א בדרך כלל תהיה שגם ברוב ישראל המוצא יוכל לקחת את המציאה.

הגמרא מוסיפה תירוץ אחר ואומרת שניתן להסביר גם שהמשנה היא כדעת רבנן, אך עדיין אינם מסכימים לרשב"א ברוב כנענים. אם נדייק בלשון המשנה, נראה שנאמר "אינו חייב להכריז" ולא נאמר "הרי אלו שלו". כלומר ברוב כנענים יאמרו רבנן שאין חובה להכריז, אך אסור לקחת, אלא יש להשאיר את האבדה במקומה עד שיבוא בעליה וייקח אותה על פי סימנים.

1. **בחר אחד מבין הסיפורים שמנסים ללמוד מהם את ההלכה (כרשב"א או שלא כמוהו) וכתוב את מהלך הגמרא: ספר את הסיפור בקצרה, כתוב מה ניסו ללמוד ממנו וכיצד דחו ניסיון זה.**

טוב, כאן נסתפק בסיפור אחד: דיה חטפה בשר מהשוק וזרקה אותו בשדה הדקלים של בר מריון. מישהו מצא את הבשר, בא לפני אביי ושאל מה לעשות בו. אביי אמר לו: קח לעצמך.

הגמרא שואלת: והרי רוב ישראל הם (אחרת הבשר לא היה כשר) ואם כן ההלכה כר' שמעון בן אלעזר אפילו ברוב ישראל!

דחיית הניסיון: הדיה היא מקרה שונה מכיוון שהיא נחשבת לזוטו של ים – מקרה אבוד. כלומר הדין הרי אלו שלו לא נובע מהמקום שבו האבדה נאבדה (השוק שרובו ישראל), אלא בגלל דרך האבדה – הדיה, שהיא דומה לים שסחף את האבדה. הגמרא מקשה: הרי בשר שנתעלם מן העין אסור? כלומר יכול להיות שהדיה הפילה את הבשר הכשר ולקחה בשר טרף! ומשיבה: כאן מדובר שהמוצא שמר על קשר עין עד שנפל הבשר.

**חלק ב – שאלות מהסוגיות הקצרות – ענה על 2 מבין 4 השאלות שלפניך – 30 נק':**

1. **סוגיית קב בארבע אמות:**
2. **מצא פירות מפוזרין: הסבר את הגבול שקבע רבי יצחק ומה שואלת הגמרא על גבול זה.**

הגמרא דנה בגבול שבין פירות מפוזרים, שהמוצא אותם יכול לקחתם לעצמו, לבין ציבורי פירות, שהמוצא אותם צריך להכריז. רבי יצחק קבע כי הגבול הוא קב פירות (בערך ליטר וחצי) מפוזרים על פני שטח של ארבע אמות (שני מטרים) – עד כאן יוכל לקחת, אך אם יהיו יותר פירות או פחות שטח – המוצא יצטרך להכריז.

הגמרא שואלת: במה מדובר? אם נראה שהפירות הונחו במקומם – גם בשטח גדול יותר או בכמות קטנה יותר הדין יהיה חייב להכריז, כי ברור שהבעלים השאירם ושכחם, ולא הפקיר אותם; ואם נראה שהפירות נפלו – אז גם בשטח קטן יותר או בכמות גדולה יותר של פירות הדין יהיה הרי אלו שלו, כי ברור שהבעלים התייאש והפקיר!

כלומר, הגבול שהציב רבי יצחק הוא גבול כמותי, ואילו על הגבול להיות איכותי – איך נראים הפירות ולא כמה ישנם.

**ב. בעי רבי ירמיה: בחר שתיים מבין ארבע השאלות – אחת שלפיה מצד החשיבות יהיה צריך להכריז ומצד הטרחה לקחת ואחת להפך – וכתוב את פרטי ההתלבטות בכל אחת מהן.**

הכי פשוט הוא לבחור או את שתי השאלות הראשונות של רבי ירמיה, או את השתיים האחרונות. בחרתי בשתיים הראשונות:

חצי קב בשתי אמות – כאן הכמות והשטח נחלקים בשניים לעומת המקרה הקלאסי של קב בארבע אמות. אם כן, מצד הטורח – יש כאן טרחה מועטת, שהרי השטח קטן יותר, ולפיכך הבעלים לא יפקיר והמוצא יצטרך להכריז; אולם מצד החשיבות – הכמות הרי קטנה יותר, ואם בשביל קב פירות הבעלים לא יחזור, לחצי קב לא כל שכן? ולפיכך הבעלים יפקיר את הפירות והמוצא יוכל לקחתם לעצמו.

קביים בשמונה אמות – כאן הכמות והשטח הם פי שניים לעומת המקרה הקלאסי. אם כן, מצד הטורח – יש כאן טרחה מרובה, שהרי השטח גדול יותר, ואם ארבע אמות נחשבות טורח, שמונה אמות לא כל שכן? ולפיכך הבעלים יפקיר ולא יחזור, והמוצא יוכל לקחתם לעצמו; אולם מצד החשיבות – הכמות הרי גדולה יותר, ואמנם בשביל קב פירות הבעלים לא יחזור, אך בשביל שני קבים – זו כבר כמות נכבדה, ולפיכך הוא לא יפקיר את הפירות והמוצא יצטרך להכריז.

1. **סוגיית פירות ומעות:**
2. **מצא פירות בכלי ומעות בכיס – הסבר את הדיוק מהמשנה וכתוב כיצד הברייתא סותרת דיוק זה.**

במשנה נאמר: מצא פירות בכלי או מעות בכיס (ארנק) חייב להכריז. הגמרא מדייקת ואומר שדווקא אם מצא פירות בכלי ומעות בכיס חייב להכריז, אך אם מצא פירות לפני הכלי או מעות לפני הכיס שלו – הרי אלו שלו. הגמרא אף תומכת דיוק זה בברייתא מפורשת.

אך יש ברייתא הסותרת דיוק זה במפורש: לפי הברייתא אם מצא דבר שאין בו סימן ליד דבר שיש בו סימן חייב להכריז, ואם בא מישהו ולקח רק את הדבר שיש בו סימן אז המכריז זכה בדבר שאין בו סימן – כלומר מהמשנה יצא שאם הפירות (דבר שאין בו סימן) מונחים לפני הכלי (דבר שיש בו סימן) הדין הוא הרי אלו שלו, ואילו בברייתא כתוב שחייב להכריז.

1. **הבא את תשובת רב זביד על פי רש"י ועל פי תוספות (ד"ה הא בכובא וכיתנא)**

"אמר רב זביד: הא בכובא וכיתנא (גיגית ופשתן), הא בצנא ופירי (כלי ופירות)." כלומר אחד ממקורות התנאים מדבר על גיגית ופשתן, ואחד המקורות מדבר על כלי ופירות. נחלקו רש"י ותוספות בהבנת דברי רב זביד:

רש"י מסביר שהא בכובא וכיתנא זו המשנה – אם הפשתן היה שייך לגיגית בטוח היו נשארות שערות בגיגית, אבל מכיוון שהפשתן נמצא כולו מחוץ לגיגית, כנראה אין קשר ביניהם ולכן הדין הוא הרי אלו שלו. והא בצנא בפירי זו הברייתא שמדובר בפירות וכלי, וכאן ייתכן שכל הפירות יפלו מהכלי ולכן הדין הוא חייב להכריז.

התוספות מקשה על רש"י – הרי במשנה כתוב במפורש פירות, וכיצד הסברת שהברייתא היא שמדברת בפירות? ואמנם אפשר להסביר שגם פשתן הוא סוג של פרי (כך מדרש בראשית רבה מסביר את מנחתו של קין), אך זהו תירוץ דחוק.

לפיכך התוספות אומר שהא בצנא ופירי זו המשנה – מכיוון שהפירות נפרדים זה מזה בטוח שלא כולם נפלו ביחד, ולכן המוצא את כל הפירות מחוץ לכלי הדין יכול לקחתם לעצמו; והא בכובא וכיתנא זו הברייתא – מכיוון שהפשתן הוא חבילה אחת, ייתכן שכל החבילה תיפול מהכלי ולכן המוצא יהיה חייב להכריז.

1. **סוגיות אלו מציאות שלו ולמה?**
2. **הבא את הסתירה בין הברייתא של חביות של יין למשנה של כדי יין וכדי שמן, וכתוב כיצד רבי זירא מתרץ סתירה זו.**

בברייתא נאמר כי הדין במקרה שאדם מוצא חביות של יין הוא הרי אלו שלו. לעומת זאת במשנה ב נאמר במפורש כי המוצא כדי יין וכדי שמן חייב להכריז. זו סתירה.

עונה רבי זירא בשם רב שהמשנה מדברת ברשום, כלומר הכד סגור בטיט ויש בו סימן, ולכן הדין הוא חייב להכריז. כלומר המשנה דיברה על כדים שיש בהם סימן ואילו הברייתא מדברת על חבית שאין בה סימן. לפיכך הדין במשנה הוא חייב להכריז ואילו בברייתא הרי אלו שלו.

1. **מה הבעיה בתירוץ רבי זירא? כתוב את שאלת הגמרא ואת תירוץ רב הושעיא.**

הגמרא מדייקת בתשובת רבי זירא: אם המשנה אכן מדברת ברשום – כלומר שהכדים או החביות סגורים וחתומים, אז כנראה שהברייתא מדברת בפתוח, כשהכלים הללו פתוחים. אם כן, עולה השאלה: אם החביות פתוחות זוהי אבידה מדעת – כנראה הבעלים ראה שהיין או השמן בחבית מקולקל הוא התייאש והשאיר פתוח. אם כן זה ייאוש ולכן פשוט שהדין הוא הרי אלו שלו, הברייתא לא הייתה צריכה לכתוב זאת! רב הושעיא מסביר שברייתא מדברת במציף – זהו מקרה אמצע: סגרו את החבית (ולכן אין זו אבדה מדעת) אבל לא בטיט (ולכן אין בה סימן). לפיכך נצרכה הברייתא לומר במפורש כי הדין הוא הרי אלו שלו.

1. **סוגיית משכיר בית לאחרים + מצא מטבע:**
2. **הסבר את המשנה ממסכת שקלים ואת דיון הגמרא בפסחים עליה, וכתוב כיצד מקשים ממנה על דין "השכירו לאחרים ומצא בו מטבע".**

במשנה במסכת שקלים נאמרו שלושה מצבים של מציאת כסף בירושלים: לפני סוחרי בהמה, בהר הבית ובשאר העיר. המציאות באותם ימים הייתה שאנשים היו עולים לירושלים עם כספם, לאחר שחיללו עליו את פירות המעשר השני. באותו כסף היו קונים כבשה מסוחרי הבהמות כדי להעלותה לזבחי שלמים בשעת הרגל.

לפיכך נאמר כי המוצא כסף בירושלים לפני סוחרי בהמה – תמיד הוא ייחשב כספי מעשר, מכיוון שרוב הבהמות הנמכרות בירושלים נמכרות לקרבן, ורוב המשתמשים בכסף הם הקונים ולא הסוחרים. לפיכך אנו הולכים על פי הרוב, וכנראה שהכסף היה מכספי הקונים, כלומר אלו הם כספי מעשר. אם מצא כסף בהר הבית – תמיד הוא ייחשב כסף רגיל (חולין), מכיוון שרוב הקונים כבר קנו את בהמותיהם מחוץ להר הבית, ולפיכך המעות שנמצאו הין כספי חולין. ואילו בירושלים – הדין משתנה בין ימות הרגל לשאר ימות השנה: בימות הרגל המעות נחשבות מעשר ואילו בשאר ימות השנה הינן כספי חולין.

הגמרא בפסחים מסבירה מדוע בשאר ירושלים יש הבדל בין ימות הרגל לשאר ימות השנה – הואיל ורגילים לנקות את שווקי ירושלים מדי יום. לפיכך אנו משערים שהכסף הנמצא בשוק נפל באותו יום, ולכן ערכו משתנה על פי לוח השנה – אם בשאר ימות השנה זהו כסף חולין; ואם בזמן הרגל, שרוב הנמצאים בירושלים הם עולים לרגל, הכסף מוחזק כמעשר.

אם כן, אנו רואים שהולכים על פי האחרון נמצא בשוק כדי לקבוע את זהות המעות. ואם כן מדוע שזה לא יהיה כך בדין המשכיר ביתו לאחרים? מדוע המשנה קבעה כי המוצא מעות בבית שהשכיר לאחרים יכול לקחתן לעצמו, מדוע שלא יהיו שייכות לאדם האחרון שהיה בבית?

1. **הבא את תשובת רב מנשיא בר יעקב ואת תשובת רב נחמן בשם רבה בר אבוה.**

רב מנשיא מסביר שהשכרת הבית המדוברת במשנה היא השכרת פונדק לשלושה עוברי דרכים, ובמקרה זה המאבד כבר התייאש, מכיוון שאין לו סיכוי להשיב את אבדתו. רב מנשיא מדייק דווקא בשלושה כנענים, כדי לא להכריע שההלכה כר' שמעון בן אלעזר (מסוגיית רוב במציאה) היא גם ברוב ישראל.

רב נחמן בשם רבה בר אבוה מסביר שאפשר להסביר שהתארחו בפונדק שלושה ישראלים ועדיין ההלכה לא תהיה כר' שמעון בן אלעזר. מדובר במקרה מיוחד, כי המאבד יאמר לעצמו: לא היה אתי אדם בחדר מלבד השניים האלה, ואם היו רוצים להחזיר לי את אבדתי – כבר היו עושים זאת כשהיינו בחדר. מכיוון שאין סיכוי שעתה השניים הללו יחזירו את אבדתו, הוא מתייאש ולכן במקרה זו באופן מיוחד ההלכה תהיה הרי אלו שלו.

**חלק ד – פסיקת הלכה– 10 נק':**

כתוב בקצרה מהי ההלכה בחמישה מבין המקרים הבאים:

1. ספק הינוח – לא יטול, ואם נטל לא יחזיר
2. מצא מעות כאבני בית קוליס – חייב להכריז
3. מצא מטבעות על גבי השולחן של השולחני – שייך למוצא
4. אשפה שאינה עשויה לפנות ונמלך עליה לפנותה – חייב להכריז
5. מצא שני כלים חדשים שלא שבעתן העין – חייב להכריז
6. כדי יין וכדי שמן לפני שנפתחו האוצרות – חייב להכריז
7. סכין מונחת על הכותל, הכת פונה לרשות הרבים – שייכת למוצא

אשריכם ישראל