**סוגיית מעות ופירות**

במשנה נאמר: מצא פירות בכלי או מעות בכיס חייב להכריז. הגמרא מדייקת ואומר שדווקא אם מצא פירות בכלי ומעות בכיס חייב להכריז, אך אם מצא פירות לפני הכלי או מעות לפני הכיס שלו – הרי אלו שלו. הגמרא תומכת דיוק זה בברייתא האומרת את הדיוק הזה ומוסיפה שאם מקצת מן הפירות או המעות היו בכלי ומקצת על הקרקע – חייב להכריז. אך יש ברייתא האומרת בפירוש שאם מצא דבר שאין בו סימן ליד דבר שיש בו סימן חייב להכריז, ואם בא מישהו ולקח רק את הדבר שיש בו סימן אז המכריז זכה בדבר שאין בו סימן – כלומר מהמשנה יצא שאם הפירות (דבר שאין בו סימן) מונחים לפני הכלי (דבר שיש בו סימן) הדין הוא הרי אלו שלו, ואילו בברייתא כתוב שחייב להכריז.

מכאן הגמרא מביאה ארבעה תירוצים ליישב בין המשנה ובין הברייתא:

1. אמר רב זביד: הא בכובא וכיתנא (גיגית ופשתן), הא בצנא ופירי (כלי ופירות). נחלקו רש"י ותוספות בהבנת דברי רב זביד: רש"י מסביר שהא בכובא וכיתנא זו המשנה –אם הפשתן היה שייך לגיגית בטוח היו נשארות שערות בגיגית, אבל מכיוון שהפשתן כולו מחוץ לגיגית, כנראה אין קשר ביניהם ולכן הדין הוא הרי אלו שלו. והא בצנא בפירי זו הברייתא שמדובר בפירות וכלי, וכאן ייתכן שכל הפירות יפלו מהכלי ולכן הדין הוא חייב להכריז.

התוספות מקשה על רש"י – הרי במשנה כתוב במפורש פירות, וכיצד הסברת שהברייתא מדברת בפירות? ואמנם אפשר להסביר שגם פשתן הוא סוג של פרי (כך מדרש בראשית רבה מסביר את מנחתו של קין), אך זהו תירוץ דחוק.

לפיכך התוספות אומר שהא בצנא ופירי זו המשנה – מכיוון שהפירות נפרדים זה מזה בטוח שלא כולם נפלו ביחד, ולכן אם מצאת את כל הפירות מחוץ לכלי הדין הוא הרי אלו שלו; והא בכובא וכיתנא זו הברייתא – מכיוון שהפשתן הוא חבילה אחת, ייתכן שכל החבילה תיפול מהכלי ולכן הדין הוא חייב להכריז.

1. רב פפא נוקט בגישה שונה ומסביר שהן המשנה והן הברייתא דיברו בצנא ופירי, אך המשנה דנה במקרה שלא נשאר כלום בכלי (ולכן הדין הוא הרי אלו שלו), ואילו הברייתא דנה במקרה שנשאר משהו בכלי (ולכן הדין הוא חייב להכריז).,
2. תירוץ נוסף: גם המשנה וגם הברייתא דנות במקרה שלא נשאר כלום בכלי, אך בברייתא מדובר כשהפירות פונים לכלי, ואילו במשנה מדובר בפירות שאינם פונים לכלי.
3. תירוץ נוסף ואחרון: גם המשנה וגם הברייתא דנות במקרה שהפירות פונים אל הכלי, אך המשנה עוסקת במקרה שיש אוגנים בכלי – זו מין טבעת שאמורה למנוע מהתכולה להישפך כולה החוצה, ואם נמצאו כל הפירות בכלי שיש לו אוגנים, כנראה שמקור הפירות אינו בכלי ולכן הרי אלו שלו; ואילו הברייתא דנה במקרה שאין אוגנים לכלי, כלומר ייתכן שכל הפירות נפלו מן הכלי ולכן חייב להכריז.

**ציבורי מעות וציבורי פירות**

אם במשנה הניסוח הוא "ציבור**י** פירות", הגמרא מסיקה ש**מניין** נחשב סימן כי ציבורי זה לשון רבים, אבל אז הגמרא דוחה ואומרת שאפשר לשנות ציבור פירות, ואז אין מדובר במניין. אם אכן נאמר ציבור מעות אז ניתן להסיק ש**מקום** נחשב סימן כי אחרת על מה מכריז? הגמרא דוחה ואמרת שאפשר לשנות ציבורי פירות. כלומר הגירסה אינה בהירה דיה כדי להכריע בשאלת מניין או מקום האם הם נחשבים סימנים.