**סיכום סוגיית "בטביעות העין"**

בתחילת הסוגיה הגמרא מצטטת את דברי רבי שמעון בן אלעזר (או בקיצור – רשב"ע), שהופיעו במשנה בתחילת הפרק: **כל כלי אנפוריא – הרי אלו שלו.** הגמרא שואלת: **מאי אנפוריא?** – מהם הכלים הללו? ועונה: **כלים חדשים שלא שבעתן העין,** כלומר, כלים שהם עוד חדשים לך, ואתה (או העין) עוד לא התרגלת אליהם. אך למה הדבר הזה רלוונטי? – הרי במקרה שבאבדה יש סימן, הדין יהיה בכל מקרה חייב להכריז גם אם לא שבעתן העין; ובמקרה שבאבדה אין סימן, הדין יהיה בכל מקרה הרי אלו שלו גם אם שבעתן העין?!

הגמרא עונה שכלי אנפוריא הם כלים שאין בהם סימן והדין של כלי אנפוריא חל רק על צורבא מרבנן – תלמידי חכמים, כדי להחזיר להם את אבדתם לא רק על-פי סימנים אלא גם על-פי טביעות העין. אנו מסתמכים על-כך שתלמידי חכמים תמיד דוברים אמת ואינם משנים את דבריהם, חוץ מבשלושה דברים מאוד ספציפיים שהגמרא מפרטת (את הפירוש נזקוף לזכותו של רש"י):

1. במסכת – על בקיאותו במסכת מסוימת, תלמיד החכמים יענה שלא, משום ענוותנותו;
2. בפוריא – האם הוא שימש את מיטתו, הוא יענה שלא, משום צניעות (גם אם נראה שכל אדם אחר שיש בו קצת יראת שמיים, אף-על-פי שהוא לא חכם גדול, גם הוא ישנה מן האמת);
3. ובאושפיזא – על אירוחו במקום מסוים, האם אירחוהו בסבר פנים-יפות; גם כאן יחרוג מן האמת, כדי שלא ינצלו את ההזדמנות הטובה לאירוח, ויכלו את ממונו של בעל-הבית.

שוב שואלת הגמרא: ומה יוצא מכך למעשה? ועונה מר זוטרא: כדי להחזיר לתלמידי חכמים את אבדתם על-פי טביעות עינם, אם משנים את דבריהם רק בשלושת דברים אלו – יחזירו להם על פי טביעת עין ואם הם משנים ביותר – לא יחזירו להם.

הגמרא מביאה בתור הוכחה לדין זה סיפור: מר זוטרא חסידא התארח במקום כלשהו ונגנבה בו כוס של כסף. מר זוטרא הבחין כי עוד איש אחד שהתארח באותו המקום, שוטף ידיו ומנגב אותם בבגדי חברו. אמר לעצמו – למי שלא אכפת מרכושו של חברו – כנראה שהוא סוג האדם שגם יגנוב מחברו. מר זוטרא כפת את המנגב עד שהבחור הלזה הודה בגנבתו.

בהמשך מופיעה ברייתא שבה מודה רשב"ע כי בכלים חדשים ש**כן** שבעתן העין – הדין הוא חייב להכריז, ובהמשך יש רשימה מפורטת של כלים חדשים ש**לא** שבעתן העין, שהדין בהם הוא אינו חייב להכריז, ואלו הם בלשון הגמרא:

בדי (תיזכרו את המילה הזאת – יהיה עליה דיון קצר בהמשך) מחטין, צינוריות ומחרוזות של קרדומות. הברייתא מוסיפה כאן סייג – גבול, גדר ושמירה – על מה שדיברנו כאן: הדין הוא כפי שאמרנו במקרה שמצא את האבדה המדוברת אחד-אחד או אחת-אחת, אבל אם מצא שניים-שניים – חייב להכריז (מפני שמניין נחשב סימן, וכשיש סימן, כמו שאמרנו – חייב להכריז).

הגמרא דורשת ביאור מילה שהוזכרה לפני-כן – **מאי בדי** (זוכרים את-זה, מבדי-מחטין)**? שוכי!** רש"י מפרש: ענפים של אילן. הגמרא רוצה הרחבה: ומהו בד? דבר שתולים עליו דברים. ולמה דווקא לקרוא לכך בד? כפי ששנו במסכת סוכה: עלה אחד בבד אחד; שוב אני נעזר ברש"י: שאלו מה הדין לגבי ערבה שנשרו עליה ונותרו רק שלושה? והגמרא בסוכה עונה שאפילו רק **עלה אחד בבד אחד** – בענף ערבה אחד – הערבה כשרה.

החידוש הגדול שיש בסוגיה הוא שעד כה היינו רגילים למשוואה פשוטה (שאף מופיעה בתחילת הסוגיה): יש סימן – מכריז, אין סימן – לוקח. בעקבות דברי ר' שמעון בן אלעזר, הגמרא מראה שיש מקרים מסוימים שבהם האבדה תחזור על פי טביעת עין, אפילו אם אין בה סימן. כמובן, רק תלמידי חכמים רשאים לקבל אבדה על פי טביעת עין משתי סיבות: א. הם דוברים אמת (חוץ מבשלושה מקרים); ב. כי יש להם היכולת להבחין מתוך המציאות, גם אם אין סימן ברור (כמו בסיפור על מר זוטרא חסידא).